

제1장

조사 개요

1. 조사 설계

모 집 단	전국 만 19세 이상 성인 남녀
조사 표본	전국 : 1,000명 서울/경기/인천 : 각 700명
응 답 률	13.7%
표본 오차	전국 : $\pm 3.1\%$ 포인트(95%신뢰수준) 서울/경기/인천 : $\pm 3.7\%$ 포인트(95%신뢰수준)
조사 방법	유/무선 RDD를 이용한 CATI (Computer Aided Telephone Interview) 조사
표본추출방법	모집단 비례한 성/연령/지역 할당 및 체계적 추출법 (Proportionate Quota & Systematic Sampling)
조사 시기	2014년 4월 13일(일)
조사 기관	(주)미디어리서치

2. 응답자 특성

◆ 전국

BASE:전체응답자		사례수(명)	비율(%)
전 체		(1,000)	100.0
성 별	남 자	(492)	49.2
	여 자	(508)	50.8
연 령 별	2 0 대	(179)	17.9
	3 0 대	(193)	19.3
	4 0 대	(215)	21.5
	5 0 대	(197)	19.7
	6 0 세 이 상	(216)	21.6
	지 역 별	서 울	(203)
인 천 / 경 기		(289)	28.9
대 전 / 충 북 / 충 남		(102)	10.2
광 주 / 전 북 / 전 남		(104)	10.4
대 구 / 경 북		(103)	10.3
부 산 / 울 산 / 경 남		(157)	15.7
강 원 / 제 주		(42)	4.2
직 업 별		농 / 임 / 어 업	(44)
	자 영 업	(151)	15.1
	블 루 칼 라	(116)	11.6
	화 이 트 칼 라	(264)	26.4
	가 정 주 부	(231)	23.1
	학 생	(93)	9.3
	무 직 / 기 타	(96)	9.6
교 육 수 준 별	모 름 / 무 응 답	(5)	0.5
	중 졸 이 하	(152)	15.2
	고 졸	(275)	27.5
	대 재 이 상	(562)	56.2
소 득 별	모 름 / 무 응 답	(12)	1.2
	1 0 0 만 원 이 하	(127)	12.7
	1 0 1 ~ 2 0 0 만 원	(123)	12.3
	2 0 1 ~ 3 0 0 만 원	(166)	16.6
	3 0 1 ~ 4 0 0 만 원	(174)	17.4
	4 0 1 ~ 5 0 0 만 원	(116)	11.6
	5 0 1 ~ 6 0 0 만 원	(70)	7.0
	6 0 1 ~ 7 0 0 만 원	(34)	3.4
	7 0 1 만 원 이 상	(74)	7.4
	모 름 / 무 응 답	(116)	11.6

◆ 서울

BASE:전체응답자		사례수(명)	비율(%)
전 체		(700)	100.0
성 별	남 자	(342)	48.9
	여 자	(358)	51.1
연 령 별	2 0 대	(133)	19.0
	3 0 대	(146)	20.9
	4 0 대	(145)	20.7
	5 0 대	(134)	19.1
	6 0 세 이 상	(142)	20.3
	세 부 지 역 별	서 북 권	(120)
동 북 권		(222)	31.7
서 남 권		(212)	30.3
동 남 권		(146)	20.9
직 업 별	농 / 임 / 어 업	(3)	0.4
	자 영 업	(110)	15.7
	블 루 칼 라	(61)	8.7
	화 이 트 칼 라	(222)	31.8
	가 정 주 부	(165)	23.6
	학 생	(67)	9.6
	무 직 / 기 타	(70)	10.0
	모 름 / 무 응 답	(1)	0.1
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(75)	10.7
	고 졸	(161)	22.9
	대 재 이 상	(453)	64.7
소 득 별	모 름 / 무 응 답	(11)	1.6
	1 0 0 만 원 이 하	(62)	8.9
	1 0 1 ~ 2 0 0 만 원	(66)	9.4
	2 0 1 ~ 3 0 0 만 원	(90)	12.8
	3 0 1 ~ 4 0 0 만 원	(122)	17.4
	4 0 1 ~ 5 0 0 만 원	(83)	11.9
	5 0 1 ~ 6 0 0 만 원	(76)	10.8
	6 0 1 ~ 7 0 0 만 원	(35)	5.0
	7 0 1 만 원 이 상	(77)	11.1
	모 름 / 무 응 답	(89)	12.7

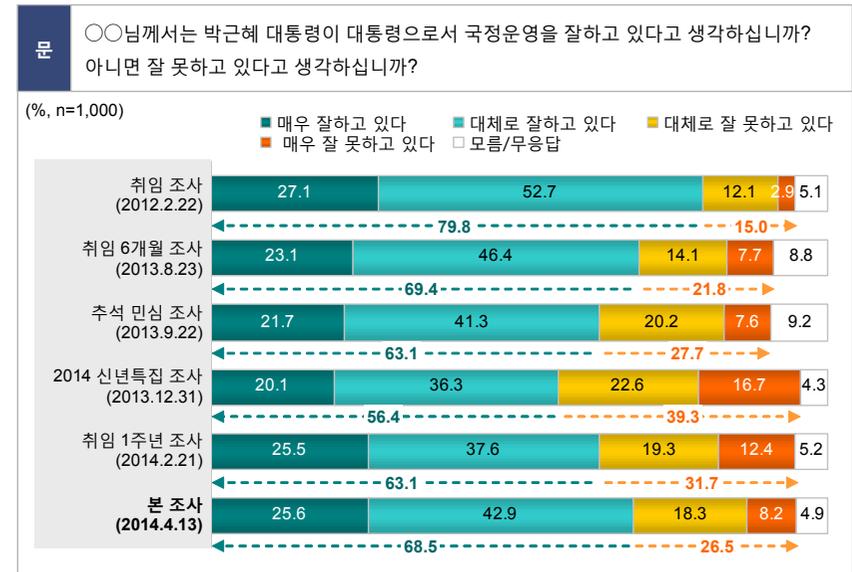
◆ 인천

◆ 경기

BASE:전체응답자		사례수(명)	비율(%)
전 체		(700)	100.0
성 별	남 자	(350)	50.0
	여 자	(350)	50.0
연 령 별	2 0 대	(133)	19.0
	3 0 대	(142)	20.3
	4 0 대	(159)	22.7
	5 0 대	(142)	20.3
	6 0 세 이상	(124)	17.7
세 부 지 역 별	중 앙 권	(148)	21.1
	남 부 권	(193)	27.6
	동 부 권	(220)	31.4
	서 부 도 서 권	(139)	19.9
직 업 별	농 / 임 / 어 업	(22)	3.1
	자 영 업	(95)	13.6
	블 루 칼 라	(93)	13.3
	화 이 트 칼 라	(194)	27.7
	가 정 주 부	(157)	22.5
	학 생	(69)	9.9
	무 직 / 기 타	(62)	8.9
	모 름 / 무 응 답	(7)	1.0
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(94)	13.5
	고 졸	(202)	28.9
	대 재 이 상	(393)	56.2
모 름 / 무 응 답	(10)	1.5	
소 득 별	1 0 0 만 원 이 하	(61)	8.8
	1 0 1 ~ 2 0 0 만 원	(84)	12.0
	2 0 1 ~ 3 0 0 만 원	(130)	18.5
	3 0 1 ~ 4 0 0 만 원	(118)	16.9
	4 0 1 ~ 5 0 0 만 원	(88)	12.6
	5 0 1 ~ 6 0 0 만 원	(67)	9.6
	6 0 1 ~ 7 0 0 만 원	(21)	3.0
	7 0 1 만 원 이 상	(47)	6.7
	모 름 / 무 응 답	(83)	11.8

BASE:전체응답자		사례수(명)	비율(%)
전 체		(700)	100.0
성 별	남 자	(351)	50.1
	여 자	(349)	49.9
연 령 별	2 0 대	(127)	18.1
	3 0 대	(148)	21.1
	4 0 대	(166)	23.7
	5 0 대	(135)	19.3
	6 0 세 이상	(124)	17.7
세 부 지 역 별	남 부 임 해 권	(234)	33.4
	동 남 내 룩 권	(102)	14.6
	동 북 부 내 룩 권	(55)	7.9
	북 부 해 안 권	(98)	14.0
	중 북 부 내 룩 권	(54)	7.7
서 울 인 접 도 시 권	(157)	22.4	
직 업 별	농 / 임 / 어 업	(22)	3.2
	자 영 업	(101)	14.5
	블 루 칼 라	(78)	11.2
	화 이 트 칼 라	(222)	31.7
	가 정 주 부	(158)	22.6
	학 생	(57)	8.2
	무 직 / 기 타	(57)	8.2
	모 름 / 무 응 답	(4)	0.5
교 육 수 준 별	중 졸 이 하	(80)	11.4
	고 졸	(201)	28.7
	대 재 이 상	(411)	58.7
모 름 / 무 응 답	(8)	1.2	
소 득 별	1 0 0 만 원 이 하	(60)	8.5
	1 0 1 ~ 2 0 0 만 원	(75)	10.7
	2 0 1 ~ 3 0 0 만 원	(125)	17.9
	3 0 1 ~ 4 0 0 만 원	(125)	17.9
	4 0 1 ~ 5 0 0 만 원	(99)	14.2
	5 0 1 ~ 6 0 0 만 원	(61)	8.7
	6 0 1 ~ 7 0 0 만 원	(29)	4.2
	7 0 1 만 원 이 상	(58)	8.2
	모 름 / 무 응 답	(68)	9.7

1. 국정운영 평가



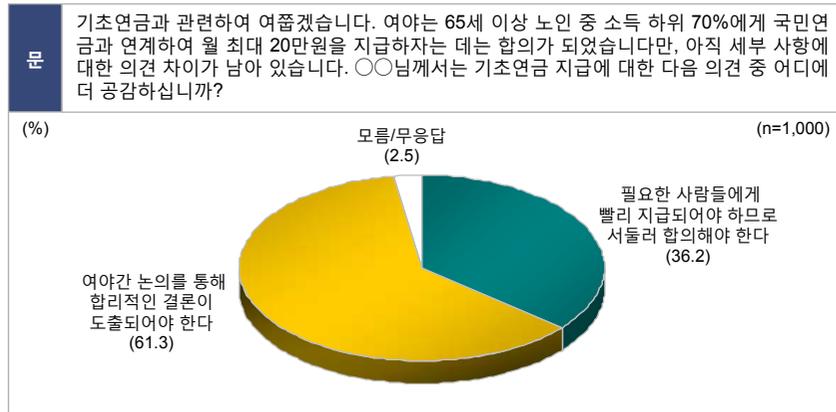
- 박근혜 대통령의 국정운영에 대해 '잘하고 있다'(매우+대체로)는 긍정 평가는 68.5%로 나타나, '잘못했다'(대체로+매우)는 부정 평가(26.5%)보다 높았음. 이는 지난 취임 1주년(2월 21일) 조사의 긍정평가 비율(63.1%)보다 높은 수준을 보임. 최근 한-캐나다 FTA 체결, 한·미·일 3국 정상회담, 평화통일 구상 발표(드레스덴 선언) 등 박 대통령의 외교적 성과에 대한 긍정적인 평가가 반영된 것으로 풀이됨.
- 연령별 분석결과 나이가 많을수록(60세이상 89.6% > 50대 81.7% > 40대 63.5% > 30대 57.2% > 20대 46.9%) 긍정평가가 높게 나타남.

		잘하고 있다	잘 못하고 있다			잘하고 있다	잘 못하고 있다
전체		68.5	26.5	전체	68.5	26.5	
성별	남자	68.4	27.1	연령별	20대	46.9	45.2
	여자	68.7	26.0		30대	57.2	38.9
직업별	농/임/어업	81.0	6.6	40대	63.5	31.5	
	자영업	73.3	24.7	50대	81.7	15.2	
지역별	블루칼라	69.6	26.7	60세 이상	89.6	5.4	
	화이트칼라	57.4	39.7	서울	68.9	27.0	
지지 정당	가정주부	80.2	14.5	인천/경기	67.4	28.8	
	학생	48.0	40.7	대전/충북/충남	76.2	18.6	
정치 정당	무직/기타	76.9	17.3	광주/전북/전남	45.2	46.4	
	새누리당	94.6	4.5	대구/경북	81.7	15.7	
	새정치민주연합	41.4	54.6	부산/울산/경남	70.7	21.3	
				강원/제주	73.4	24.8	

제2장

조사 결과

2. 기초연금 지급에 대한 인식

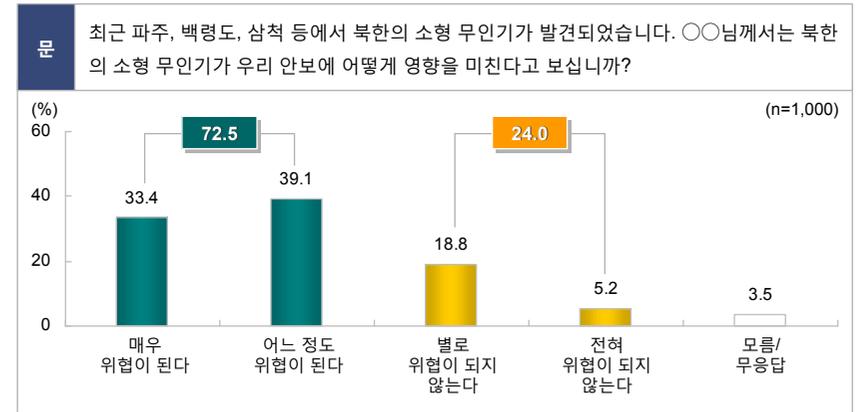


○ 기초연금 지급에 대해서는 ‘시간이 걸리더라도 여·야간 논의를 통해 합리적인 결론이 도출되어야 한다’는 의견이 61.3%로 ‘기초연금이 필요한 사람들에게 빨리 지급되어야 하므로 서둘러 합의해야 한다’(36.2%)는 의견보다 높게 나타남. 기초연금 제도를 성급하게 시행하는 것보다 정치권의 신중한 논의를 통해 합리적으로 제도를 시행하기를 바라는 여론이 우세하였음.

■ 대부분의 계층에서 ‘여야간 논의를 통해 합리적인 결론이 도출되어야 한다’는 의견이 높게 나타난 가운데 특히, 20대(69.7%), 서울(66.5%), 화이트칼라(68.3%)에서 더욱 높게 나타남. 반면, ‘필요한 사람들에게 빨리 지급되어야 하므로 서둘러 합의해야 한다’는 의견은 40대(42.2%), 강원/제주(45.4%), 자영업(42.7%)에서 상대적으로 높았음. 한편, 지지하는 정당과 관계없이 논의를 통한 합리적인 결론이 도출되어야 한다는 의견에 공감하는 것으로 나타남.

		서둘러 합의해야 한다	합리적인 결론이 도출되어야 한다			서둘러 합의해야 한다	합리적인 결론이 도출되어야 한다
전체		36.2	61.3	전체		36.2	61.3
성별	남자	40.4	57.9	연령별	20대	27.7	69.7
	여자	32.1	64.7		30대	35.6	62.7
직업별	농/임/어업	41.8	49.8	40대	42.2	55.9	
	자영업	42.7	56.2	50대	35.9	63.6	
지역별	블루칼라	40.3	58.1	60세 이상	38.0	56.6	
	화이트칼라	31.0	68.3	서울	31.2	66.5	
국정운영	가정주부	36.2	61.1	인천/경기	33.0	65.3	
	학생	30.7	64.4	대전/충북/충남	41.5	56.8	
국정운영	무직/기타	37.0	57.9	광주/전북/전남	41.5	56.7	
	국정평가층	38.1	59.3	대구/경북	38.7	57.7	
국정운영	부정평가층	30.5	68.0	부산/울산/경남	37.2	58.9	
				강원/제주	45.4	49.8	

3. 북한의 소형 무인기 안보 위협 정도

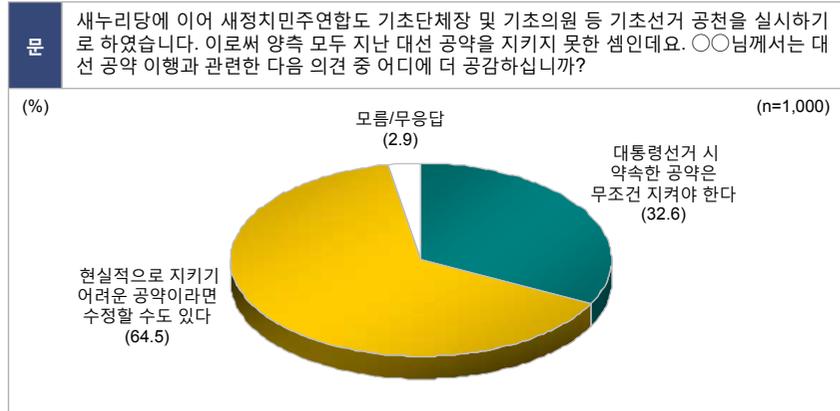


○ 북한의 소형 무인기가 우리 안보에 ‘위협이 된다’(매우+어느 정도)는 의견이 72.5%로 ‘위협이 되지 않는다’(전혀+별로)는 의견(24.0%)에 비해 세 배 이상 높게 나타남. 북한이 소형 무인기를 청와대 등 우리나라 주요 기간산업의 촬영 용도로 사용하는 것 뿐만 아니라 우리 군의 레이더망에 잡히지 않는 점을 이용하여 공격 용도로도 사용할 수 있다는 점에 대해 많은 국민들이 우리 안보에 위협이 될 것으로 보고 있음.

■ 북한의 소형 무인기의 안보 위협 정도에 대해서는 모든 계층에서 ‘위협이 된다’는 의견이 높았음. 특히 충청(79.3%)과 소형 무인기가 발견된 강원/제주(79.2%) 지역에서 타 지역대비 높은 수준을 보였으며, 직업별로는 블루칼라(81.1%), 가정주부(77.2%)에서 더욱 높게 나타남. 한편 ‘위협이 되지 않는다’는 의견은 40대(30.3%), 서울(29.4%), 화이트칼라(31.1%)에서 상대적으로 높았음.

		위협이 된다	위협이 되지 않는다			위협이 된다	위협이 되지 않는다
전체		72.5	24.0	전체		72.5	24.0
성별	남자	71.6	26.0	연령별	20대	73.3	25.2
	여자	73.4	22.0		30대	71.6	26.7
직업별	농/임/어업	74.7	16.5	40대	68.5	30.3	
	자영업	67.6	28.2	50대	71.3	24.5	
지역별	블루칼라	81.1	17.2	60세 이상	77.8	13.8	
	화이트칼라	67.3	31.1	서울	69.0	29.4	
국정운영	가정주부	77.2	16.9	인천/경기	72.3	25.0	
	학생	71.8	27.1	대전/충북/충남	79.3	16.2	
국정운영	무직/기타	72.1	23.9	광주/전북/전남	71.9	23.7	
	국정평가층	78.0	18.9	대구/경북	73.9	22.4	
국정운영	부정평가층	58.8	38.3	부산/울산/경남	70.7	23.0	
				강원/제주	79.2	18.5	

4. 대선 공약 이행에 대한 인식

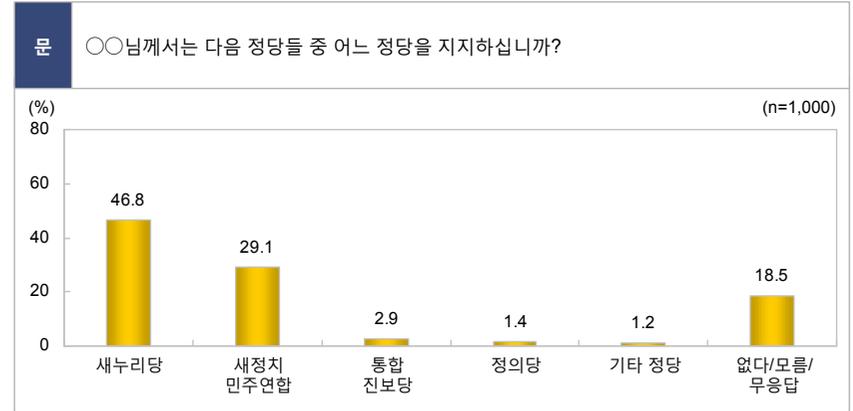


○ 정치권의 대선 공약 이행에 대해서는 ‘현실적으로 지키기 어려운 공약이라면 수정할 수 있다’는 의견이 64.5%로 ‘대통령선거 시 약속한 공약은 무조건 지켜야 한다’는 의견(32.6%) 보다 높았음. 무리한 공약 이행보다 현재의 정치·사회 실정에 따라 공약을 수정해 나가는 것이 바람직하다는 여론이 주를 이룸.

■ 대선 공약 이행에 대해서는 ‘현실적으로 지키기 어려운 공약이라면 수정할 수도 있다’는 의견이 높게 나타난 가운데 특히, 50대(71.8%), 60세이상(72.4%)의 장·노년층, 자영업(71.3%), 가정주부(74.2%)에서 더욱 높았음. 반면 ‘대통령 선거시 약속한 공약은 무조건 지켜야 한다’는 의견은 20대(48.7%), 30대(43.3%)의 젊은층, 호남(52.3%), 블루칼라(40.4%), 화이트칼라(40.3%), 학생(48.3%)에서 상대적으로 높게 나타남.

		공약은 무조건 지켜야 한다	어려운 공약이라면 수정할 수도 있다			공약은 무조건 지켜야 한다	어려운 공약이라면 수정할 수도 있다
전체		32.6	64.5	전체	32.6	64.5	
성별	남자	35.3	62.6	20대	48.7	50.8	
	여자	30.0	66.3	30대	43.3	55.9	
연령별	농/임/어업	26.5	61.8	40대	28.7	68.9	
	자영업	27.4	71.3	50대	25.9	71.8	
	블루칼라	40.4	56.9	60세 이상	19.7	72.4	
	화이트칼라	40.3	58.4	서울	30.2	67.3	
직업별	가정주부	22.0	74.2	인천/경기	29.2	68.7	
	학생	48.3	50.9	대전/충북/충남	38.3	58.9	
	무직/기타	23.9	70.5	광주/전북/전남	52.3	46.0	
	국정 긍정평가층	22.9	74.3	대구/경북	29.8	66.8	
국정 부정평가층	57.0	41.7	부산/울산/경남	28.9	65.6		
			강원/제주	26.2	71.4		

5. 정당 지지도



○ 정당 지지도 조사 결과, ‘새누리당’은 46.8%, ‘새정치민주연합’은 29.1%로 두 정당 간의 지지도 격차는 17.7%p 었음. 반면 ‘통합진보당’(2.9%), ‘정의당’(1.4%)은 5% 미만으로 매우 낮은 지지도를 보였음. 한편 지지정당이 없는 ‘무당파’의 비율은 18.5%로 나타남.

■ ‘새누리당’은 50대(61.6%), 60세이상(69.7%), TK(64.0%), PK(53.9%), 자영업(52.7%), 가정주부(59.9%), 중졸이하(69.8%), 국정운영 긍정평가층(64.6%)에서 더욱 높았고, ‘새정치민주연합’은 20대(36.7%), 30대(42.5%), 호남(57.5%), 블루칼라(40.4%), 대제이상(35.4%), 국정운영 부정평가층(60.0%)에서 상대적으로 높았음.

		새누리당	새정치민주연합			새누리당	새정치민주연합
전체		46.8	29.1	전체	46.8	29.1	
성별	남자	48.8	30.5	20대	26.4	36.7	
	여자	44.9	27.8	30대	30.7	42.5	
연령별	농/임/어업	60.6	19.0	40대	41.7	32.4	
	자영업	52.7	26.2	50대	61.6	21.4	
	블루칼라	43.8	32.7	60세 이상	69.7	14.7	
	화이트칼라	34.2	40.4	서울	45.9	29.4	
직업별	가정주부	59.9	20.0	인천/경기	50.2	30.3	
	학생	27.9	31.2	대전/충북/충남	41.4	25.8	
	무직/기타	57.7	24.4	광주/전북/전남	14.7	57.5	
	국정 긍정평가층	64.6	17.6	대구/경북	64.0	18.0	
국정 부정평가층		8.0	60.0	부산/울산/경남	53.9	19.9	
				강원/제주	52.0	19.4	